



INSTITUCIÓN
EDUCATIVA
NACIONAL JESÚS
MARÍA OCAMPO

ANÁLISIS E
INTERPRETACIÓN
DE RESULTADOS
PRUEBAS
SABER 11-2019

Elaborado por Diana Lucía Villamil R.
Líder del Proyecto de Pruebas Saber

Noviembre de 2019

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	2
OBJETIVOS	3
ESTRUCTURA DE LA PRUEBA SABER 11	4
CARACTERIZACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO (E.E).....	6
FICHA TÉCNICA	7
RESULTADOS GENERALES.....	8
LECTURA DE LOS RESULTADOS GENERALES	9
RESULTADOS DE CADA ÁREA	10
TABLA DE RESUMEN DE LA LECTURA DE LOS RESULTADOS POR ÁREAS.....	¡Error!
Marcador no definido.	
RANKING DEL QUINDÍO.....	16
RESULTADOS HISTÓRICOS	17
ANÁLISIS SEGÚN LOS NIVELES DE DESEMPEÑO.....	20
CONCLUSIONES	27
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	28

INTRODUCCIÓN

Las Pruebas Saber han tenido como propósito conocer aspectos importantes respecto al proceso educativo en Colombia por medio de la evaluación por competencias de los estudiantes, que realiza periódicamente el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior ICFES, como una estrategia de mejoramiento de la calidad de la educación. Para ello, se llevan a cabo evaluaciones del desempeño de los estudiantes y con esta información se identifican los diferentes factores que influyen en dichos resultados, con el fin de orientar la toma de decisiones institucionales, además se propone que con el diseño e implementación de los planes de mejoramiento institucionales se promueva el alcance de las competencias en los estudiantes colombianos.

Es así como surge la necesidad de analizar e interpretar los resultados en las Pruebas Saber 11 del 2018, como un insumo que permitirá identificar fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas de dicho proceso mediante los resultados de los estudiantes que han presentado la evaluación en las diferentes áreas evaluadas por competencias. En este sentido, el proyecto de Pruebas Saber ha sido implementado en la Institución Educativa Nacional Jesús María Ocampo, puesto que se reconoce que el desarrollo de competencias es el propósito de la educación y de la evaluación, porque permiten evidenciar otros aspectos importantes para el desarrollo cognitivo según diferentes estrategias y aspectos del contexto que le permiten a una persona aplicar los conocimientos adquiridos.

Por todo lo anterior, los resultados de dichas pruebas externas se consideran una fuente importante de información para analizar lo que los estudiantes saben y lo que saben hacer con lo que aprenden, con el fin de mejorar la calidad de la educación y contextualizar a los diferentes miembros de la comunidad educativa a nivel municipal, departamental y nacional.

OBJETIVOS

1. Analizar e interpretar los resultados obtenidos por los estudiantes de la I.E. en las pruebas Saber 11, como estrategia de seguimiento y mejoramiento continuo de acuerdo con las políticas de calidad educativa a nivel local y nacional.
2. Socializar los resultados de las Pruebas Saber 11 con los estudiantes, docentes, directivos y padres de familia de la comunidad educativa.
3. Identificar las fortalezas y debilidades en el desempeño de los estudiantes de acuerdo con el análisis comparativo de los promedios globales y la desviación estándar en las diferentes áreas evaluadas en las pruebas externas.

ESTRUCTURA DE LA PRUEBA SABER 11

Según el ICFES (2017) los exámenes Saber se realizan sobre la base de las especificaciones de cada prueba, se establece en qué consisten las competencias que se evalúan y cómo se evalúan. Además, son diseñadas por el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior junto con equipos de expertos en cada área. Las especificaciones se desarrollan siguiendo el Modelo Basado en Evidencias. De acuerdo con este modelo, primero se formalizan las afirmaciones sobre las competencias que posee un estudiante dado su desempeño en la prueba. Luego, se describen las evidencias que sustentan cada una de las afirmaciones. Por último, se describen las tareas que se le pide realizar al evaluado para obtener las evidencias que dan sustento a las afirmaciones.

Su carácter periódico posibilita, además, valorar cuáles han sido los avances en un determinado lapso y establecer el impacto de programas y acciones específicas de mejoramiento (ICFES, 2017).



En la siguiente tabla se presenta la relación entre los tipos de pruebas y las competencias que evalúa actualmente el ICFES (2017) en las Pruebas Saber del grado 11:

Tabla 1. Estructura del examen Saber 11°

PRUEBAS EXAMEN SABER 11°	COMPETENCIAS
Lectura Crítica	Identificar y entender los contenidos locales que conforman un texto. Comprender cómo se articulan las partes de un texto para darle un sentido global. Reflexionar a partir de un texto y evaluar su contenido.
Matemáticas	Interpretación y representación. Formulación y ejecución. Argumentación.
Sociales y Ciudadanas	Pensamiento social. Interpretación y análisis de perspectivas. Pensamiento reflexivo y sistémico.
Ciencias Naturales	Uso comprensivo del conocimiento científico. Explicación de fenómenos. Indagación.
Inglés	Conocimiento pragmático. Conocimiento lexical. Conocimiento comunicativo. Conocimiento gramatical. Comprensión de lectura literal. Lectura inferencial. Conocimiento tanto gramatical como lexical.

Dado que las Pruebas Saber del ciclo básico están diseñadas como evaluaciones de carácter formativo, es posible que cada institución realice los ajustes pertinentes y necesarios para mejorar todos los aspectos relacionados con la enseñanza, con el fin de aumentar las competencias de los estudiantes, considerando el desempeño de los docentes y la gestión de los directivos. Los resultados de estas evaluaciones fomentan que los establecimientos educativos, las secretarías de educación, el MEN y la sociedad en general conozcan cuáles son las fortalezas y debilidades y, a partir de estas, puedan definir planes de mejoramiento en sus respectivos campos de actuación.

CARACTERIZACIÓN DEL ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO (E.E)

ASPECTO	INFORMACIÓN
ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO (E.E)	NACIONAL JESÚS MARIA OCAMPO
CÓDIGO DANE	163001000353
ENTIDAD TERRITORIAL CERTIFICADA (ETC)	ARMENIA
SECTOR	OFICIAL
ZONA	URBANA
GRUPO DE COMPARACIÓN * (GC)	2

Los Grupos de Comparación son agregaciones de establecimientos educativos que comparten características socioeconómicas entre sí. No son equivalentes a los niveles socioeconómicos definidos para la prueba Saber 3°, 5° y 9° ni al estrato socioeconómico del establecimiento educativo.

FICHA TÉCNICA

Nivel de agregación	Estudiantes			
	Matriculados	Inscritos	Presentes	Con resultados publicados
Establecimiento educativo (EE)	79	78	73	71
Sede 1	79	78	73	71
Sede 1 / Jornada 1	28	28	26	24
Sede 1 / Jornada 2	51	50	47	47
Colombia	494071	471174	467413	459812
ETC	2450	3033	2995	2910
Oficiales urbanos ETC	1960	2511	2475	2475
Oficiales rurales ETC	50	51	51	51
Privados ETC	440	471	469	469
GC 2 ETC	961	1104	1085	1085
GC 3 ETC	1113	1553	1534	1534
GC 4 ETC	376	376	376	376

Matriculados: Estudiantes registrados en el Sistema Integrado de Matrícula (SIMAT) de acuerdo a la fecha de corte definida en la parte de arriba de este reporte.

Inscritos: Estudiantes citados para la presentación del examen.

Presentes: Inscritos que asistieron a las dos sesiones del examen.

Con resultados publicados: Evaluados que a la fecha de corte tienen publicados sus resultados y que presentaron el examen Saber 11 por primera vez. Las diferencias entre la cantidad de estudiantes presentes y con resultados publicados se deben a que en el conteo se omiten: cuadernillos incalificables (dañados, faltantes o incompletos), estudiantes con acciones administrativas en curso, estudiantes que no hayan respondido ninguna pregunta del examen y estudiantes repitentes en la presentación del examen Saber 11.

RESULTADOS GENERALES

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	231	46
Sede 1	231 ●	46 ●
Sede 1 / Jornada 1	212 ▲	40 ●
Sede 1 / Jornada 2	240 ●	47 ●
Colombia	253 ▼	50 ●
ETC	269 ▼	52 ●
Oficiales urbanos ETC	262 ▼	50 ●
Oficiales rurales ETC	275 ▼	49 ●
Privados ETC	308 ▼	47 ●
GC 2 ETC	247 ▼	45 ●
GC 3 ETC	274 ▼	49 ●
GC 4 ETC	317 ▼	44 ●

Promedio del puntaje global: Representa el desempeño medio de los estudiantes en el examen Saber 11. El promedio del puntaje global se reporta en una escala de 0 a 500 puntos sin decimales. Para comparar resultados a través del tiempo.

Desviación Estándar: Es una medida de dispersión de los datos. Cuanto más alto sea este valor, los resultados de los estudiantes se encontrarán más alejados del promedio del puntaje global, lo cual indica mayor dispersión o heterogeneidad entre los puntajes globales obtenidos por ellos. Si el establecimiento obtiene una desviación estándar considerablemente menor a la registrada por el nivel de agregación, habría menos posibilidades de encontrar estudiantes con resultados superiores al promedio, pero la similitud en el nivel de competencias de los evaluados facilitaría el proceso de aprendizaje y permitiría implementar

estrategias de enseñanza unificadas, razón por la cual, en este escenario, la comparación relativa a la desviación sería favorable.

LECTURA DE LOS RESULTADOS GENERALES

El promedio del puntaje global obtenido por el Nacional Jesús María Ocampo es considerablemente:

1. **Similar** al puntaje de la jornada 2.
2. **Menor** al puntaje de Colombia, la ETC, los Oficiales urbanos ETC, los Oficiales rurales ETC, los Privados ETC y el GC 2.
3. **Mayor** al puntaje de la jornada 1.

La desviación estándar del promedio del puntaje global obtenida por el Nacional Jesús María Ocampo es considerablemente **similar** a los demás niveles de agregación.

Obtener un promedio menor al de algún nivel de agregación es desfavorable para el Nacional Jesús María Ocampo ya que indica que **el desempeño medio es inferior** a los demás niveles de agregación que son tenidos en cuenta en la comparación.

La desviación estándar del promedio del puntaje global obtenida por el Nacional Jesús María Ocampo es **favorable**, ya que la ser menor o similar a los demás niveles de agregación habría menos posibilidades de encontrar estudiantes con resultados superiores al promedio.

Hay una **similitud** en el nivel de competencia de los evaluados que facilita el proceso de aprendizaje y permite implementar estrategias de enseñanza unificadas, debido a la homogeneidad entre los puntajes.

RESULTADOS DE CADA ÁREA

1. LECTURA CRÍTICA

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	49	10
Sede 1	49 ●	10 ●
Sede 1 / Jornada 1	44 ▲	9 ●
Sede 1 / Jornada 2	52 ●	10 ●
Colombia	53 ●	10 ●
ETC	56 ●	10 ●
Oficiales urbanos ETC	55 ●	10 ●
Oficiales rurales ETC	57 ▼	9 ●
Privados ETC	62 ▼	8 ●
GC 2 ETC	52 ●	10 ●
GC 3 ETC	57 ▼	10 ●
GC 4 ETC	64 ▼	8 ●

El promedio obtenido en Lectura Crítica es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Mayor al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

La desviación estándar del promedio obtenido en Lectura crítica es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.

- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

2. MATEMÁTICAS

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	48	10
Sede 1	48 ●	10 ●
Sede 1 / Jornada 1	47 ●	9 ●
Sede 1 / Jornada 2	49 ●	10 ●
Colombia	52 ●	12 ●
ETC	56 ▼	12 ●
Oficiales urbanos ETC	54 ●	11 ●
Oficiales rurales ETC	56 ▼	12 ●
Privados ETC	64 ▼	12 ●
GC 2 ETC	50 ●	10 ●
GC 3 ETC	57 ▼	11 ●
GC 4 ETC	66 ▼	11 ●

El promedio obtenido en Matemáticas es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Menor al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

La desviación estándar del promedio obtenido en Matemáticas es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

3. SOCIALES Y CIUDADANAS

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	43	12
Sede 1	43 ●	12 ●
Sede 1 / Jornada 1	41 ●	11 ●
Sede 1 / Jornada 2	44 ●	13 ●
Colombia	48 ●	12 ●
ETC	51 ▼	13 ●
Oficiales urbanos ETC	50 ●	12 ●
Oficiales rurales ETC	53 ▼	11 ●
Privados ETC	58 ▼	12 ●
GC 2 ETC	46 ●	11 ●
GC 3 ETC	52 ▼	12 ●
GC 4 ETC	60 ▼	11 ●

El promedio obtenido en Sociales y Ciudadanas es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.

- Menor al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

La desviación estándar del promedio obtenido en Sociales y Ciudadanas es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

4. CIENCIAS NATURALES

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	44	9
Sede 1	44 ●	9 ●
Sede 1 / Jornada 1	40 ▲	9 ●
Sede 1 / Jornada 2	47 ●	9 ●
Colombia	50 ●	11 ●
ETC	53 ▼	11 ●
Oficiales urbanos ETC	51 ●	11 ●
Oficiales rurales ETC	53 ▼	11 ●
Privados ETC	60 ▼	11 ●
GC 2 ETC	49 ●	10 ●
GC 3 ETC	53 ▼	11 ●
GC 4 ETC	63 ▼	10 ●

El promedio obtenido en Ciencias Naturales es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Mayor al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Menor al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

La desviación estándar del promedio obtenido en Ciencias Naturales es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

4. INGLÉS

Nivel de agregación	Promedio	Desviación
Establecimiento educativo (EE)	45	12
Sede 1	45 ●	12 ●
Sede 1 / Jornada 1	38 ▲	11 ●
Sede 1 / Jornada 2	48 ●	11 ●
Colombia	50 ●	12 ●
ETC	55 ▼	12 ●
Oficiales urbanos ETC	53 ▼	11 ●
Oficiales rurales ETC	59 ▼	12 ●
Privados ETC	65 ▼	11 ●
GC 2 ETC	49 ●	10 ●
GC 3 ETC	55 ▼	11 ●
GC 4 ETC	67 ▼	11 ●

El promedio obtenido en Inglés es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Mayor al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Menor al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Menor al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

La desviación estándar del promedio obtenido en Inglés es considerablemente:

- Similar al de la Sede 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 1.
- Similar al de la Sede 1 / Jornada 2.
- Similar al de los establecimientos educativos de Colombia.
- Similar al de los establecimientos educativos de la ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales urbanos ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Oficiales rurales ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos Privados ETC.
- Similar al de los establecimientos educativos del grupo de comparación (GC 2 ETC).

RANKING DEL QUINDÍO

A continuación, se muestra la información de las primeras diez instituciones del Quindío (OCHOA, 2019), de acuerdo con el promedio ponderado obtenido en las pruebas Saber 11 del 2019, teniendo en cuenta que son 147 establecimientos educativos en el departamento tanto oficiales como privadas.

Puesto	Institución	Municipio	Sector	Promedio ponderado
1	Franciscano San Luis Rey	Armenia	Privado	70,308
2	Gimnasio Contemporáneo	Armenia	Privado	69,769
3	Nuevo Gimnasio Cristiano	Salento	Privado	66,308
4	San José Hermanos Maristas	Armenia	Privado	64,154
5	Sagrado Corazón de Jesús	Armenia	Privado	63,385
6	Campestre Edelmira Nieto	Armenia	Privado	61,769
7	Colegio Comfenalco	Armenia	Privado	61,308
8	Colegio León de Greiff	Calarcá	Privado	60,462
9	CASD Hermogenes Maza	Armenia	Público	60,385
10	La Sagrada Familia	Armenia	Privado	60,077
84	Nacional Jesús María Ocampo	Armenia	Público	48,000

RESULTADOS HISTÓRICOS

Estos resultados incluyen comparaciones a través de las cuales podrá saber cómo han cambiado los resultados del establecimiento educativo a través del tiempo. Es importante que identifique si los cambios producidos en el establecimiento educativo o en alguna sede/jornada siguen alguna tendencia, por esta razón se presenta información correspondiente a los siguientes niveles de agregación:

Colombia, Entidad Territorial Certificada (ETC) a la que pertenece el establecimiento, los establecimientos oficiales (rurales y urbanos) de la ETC y los establecimientos privados de la ETC.

Disminuir considerablemente el puntaje promedio es desfavorable ya que indica una caída en el desempeño medio de los estudiantes; si el cambio evidenciado en el promedio está acompañado de un aumento en la desviación estándar, la comparación relativa a este resultado también será desfavorable, pues aunque existan mayores posibilidades de contar con estudiantes que hayan mejorado su desempeño, un aumento en la dispersión indicaría mayores brechas de aprendizaje entre los estudiantes, característica que dificulta el proceso de enseñanza dado que no existiría un nivel común de competencias en el aula de clases.

Si la disminución del promedio estuviese acompañada de una tendencia decreciente en la desviación estándar, podríamos concluir que el cambio en los puntajes de los estudiantes es similar al evidenciado en el promedio, por lo que habría menos posibilidades de encontrar estudiantes cuyo desempeño haya mejorado; sin embargo, esta tendencia indica mayor similitud en el nivel de competencias de los evaluados, comportamiento que facilitaría el proceso de aprendizaje y la implementación de estrategias de enseñanza unificadas, por lo que, en este escenario, la comparación relativa al cambio en la desviación sería favorable (ICFES, 2019).

En la siguiente tabla se recopila la información correspondiente a la comparación entre los diferentes niveles de agregación mencionados según el promedio del puntaje global y la desviación estándar de los resultados obtenidos en las Pruebas Saber 11 del 2018 y 2019.

Nivel de agregación	Promedio		Desviación	
	2018-2	2019-4	2018-2	2019-4
Establecimiento educativo (EE)	232 ●	231	38 ▲	46
Sede 1	232 ●	231	38 ▲	46
Colombia	258 ●	253	49 ●	50
ETC	272 ●	269	50 ●	52
Oficiales urbanos ETC	265 ●	262	47 ●	50
Oficiales rurales ETC	279 ●	275	44 ▲	49
Privados ETC	310 ●	308	46 ●	47

Tabla de comparación ICFES (2019)

En coherencia con la lectura de los resultados anteriores, se interpretan los datos teniendo en cuenta los valores obtenidos en el promedio del puntaje global y la desviación estándar de la siguiente manera:

1. Según el promedio del puntaje global obtenido por el nivel de agregación:

- Establecimiento educativo (EE) en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Sede 1 en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Colombia en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Establecimientos oficiales urbanos ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Establecimientos oficiales rurales ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Establecimientos privados ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

2. Según la desviación estándar del promedio del puntaje global obtenida por el nivel de agregación:

- Establecimiento educativo (EE) en la aplicación 2019-4 es considerablemente mayor al de 2018-2.
- Sede 1 en la aplicación 2019-4 es considerablemente mayor al de 2018-2.
- Colombia en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Establecimientos oficiales urbanos ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
- Establecimientos oficiales rurales ETC en la aplicación 2019-4 es considerablemente mayor al de 2018-2.
- Establecimientos privados ETC en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

ANÁLISIS SEGÚN LOS NIVELES DE DESEMPEÑO

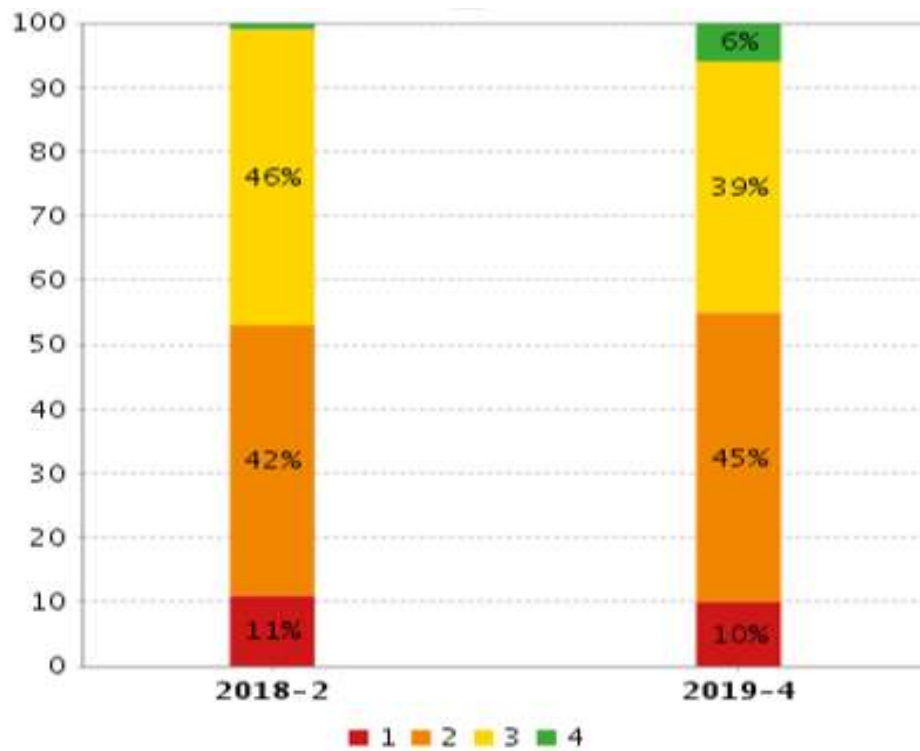
Los niveles de desempeño describen lo que saben y saben hacer los estudiantes de acuerdo con las especificaciones de una determinada prueba del examen. Se establecen cuatro niveles de desempeño: **Insuficiente, Mínimo, Satisfactorio y Avanzado**, entre los cuales el Satisfactorio se define como el nivel esperado. En el caso del área de Inglés los niveles de desempeño son *A–, A1, A2, B1 y B +* (ICFES, 2019).

La suma de los porcentajes puede no ser exactamente 100% debido a aproximaciones decimales. Las comparaciones correspondientes al porcentaje de estudiantes en cada nivel de desempeño son directas, es decir que no fueron generadas a partir de la aplicación de alguna metodología especial. La información contenida en la lectura de resultados indicará si el porcentaje de estudiantes en determinado nivel de desempeño es **mayor, menor o igual** al porcentaje registrado en aplicaciones anteriores al 2019.

Si el porcentaje de estudiantes del establecimiento educativo en el nivel de desempeño Insuficiente disminuye entre dos aplicaciones es acertado afirmar que la comparación favorece al establecimiento educativo. La comparación de resultados también favorecerá al establecimiento educativo cuando el porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado aumente. La situación es diferente al analizar los cambios presentados en los niveles Mínimo y Satisfactorio, en estos casos el carácter de las comparaciones (favorable o desfavorable) dependerá de los cambios presentados en los demás niveles de desempeño (ICFES, 2019).

Para analizar el porcentaje de estudiantes por niveles de desempeño en cada una de las áreas evaluadas en las Pruebas Saber 11 se tienen en cuenta los resultados históricos del 2018 y 2019 a nivel institucional. Estas comparaciones se mostrarán a continuación de manera gráfica con el respectivo análisis de los resultados en cada uno de los niveles de desempeño:

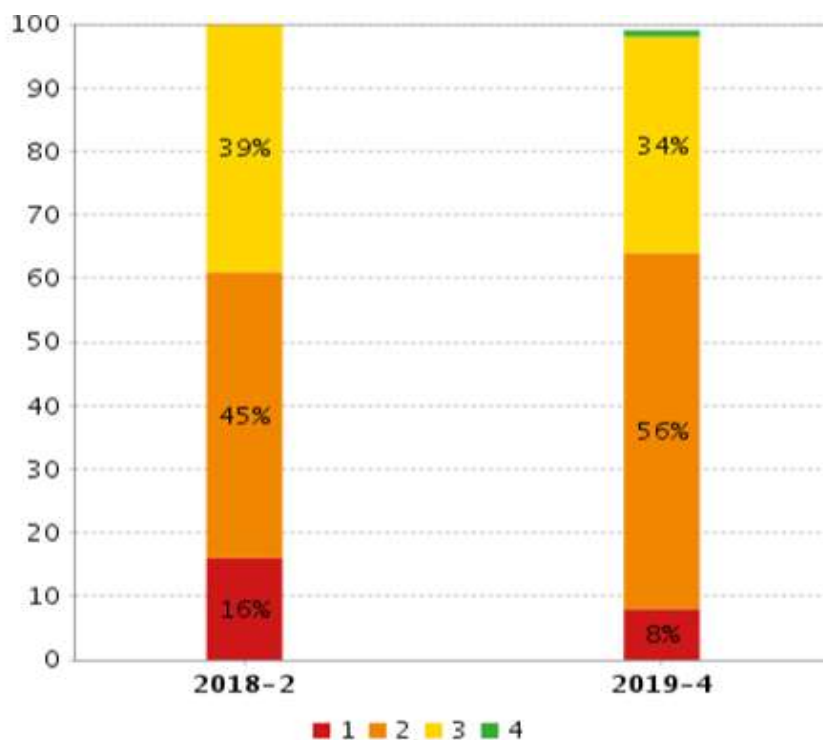
LECTURA CRÍTICA



Según la lectura de los resultados de Lectura Crítica en el E.E **Nacional Jesús María Ocampo** se concluye que:

1. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Insuficiente de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
2. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Mínimo de la I.E. en la aplicación 2019-4 es considerablemente mayor al de 2018-2.
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio de la I.E. en la aplicación 2019-4 es considerablemente menor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado de la I.E. en la aplicación 2019-4 es considerablemente mayor al de 2018-2. (La comparación es favorable).

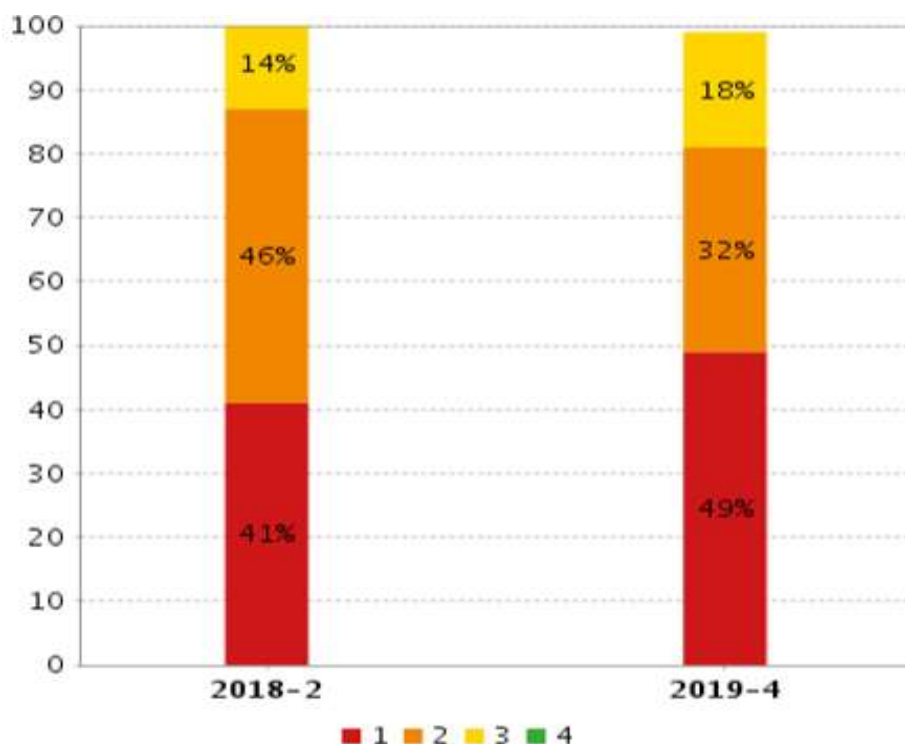
MATEMÁTICAS



Según la lectura de los resultados de Matemáticas en el E.E **Nacional Jesús María Ocampo** se concluye que:

1. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Insuficiente de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2. (La comparación es favorable).
2. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Mínimo de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2.
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

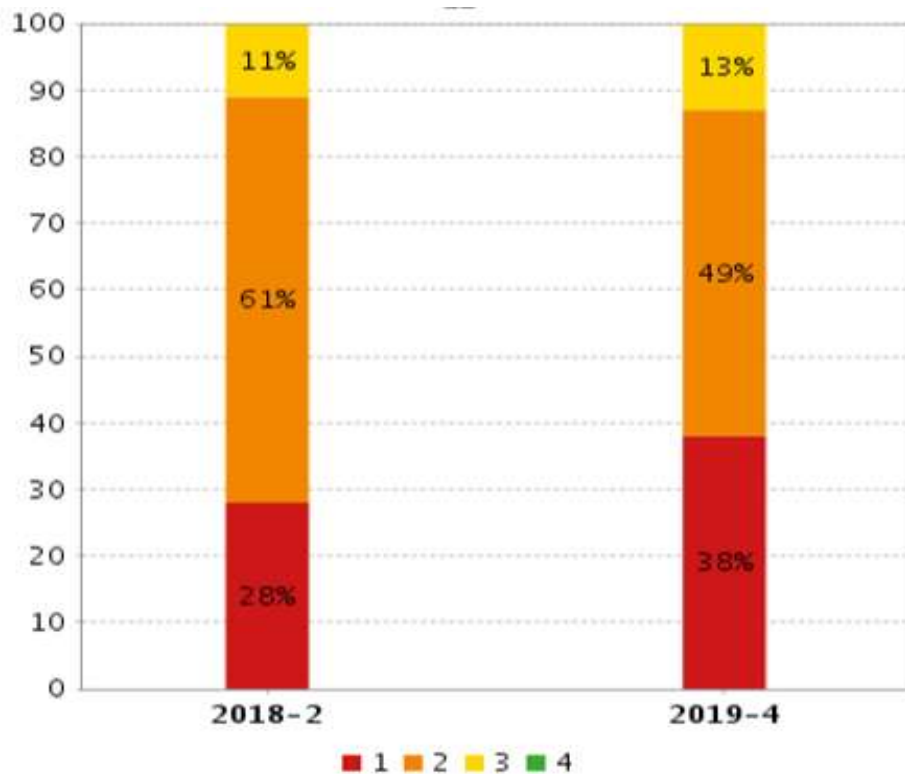
SOCIALES Y CIUDADANAS



Según la lectura de los resultados de Sociales y Ciudadanas en el E.E **Nacional Jesús María Ocampo** se concluye que:

1. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Insuficiente de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
2. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Mínimo de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2. (La comparación es favorable).
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

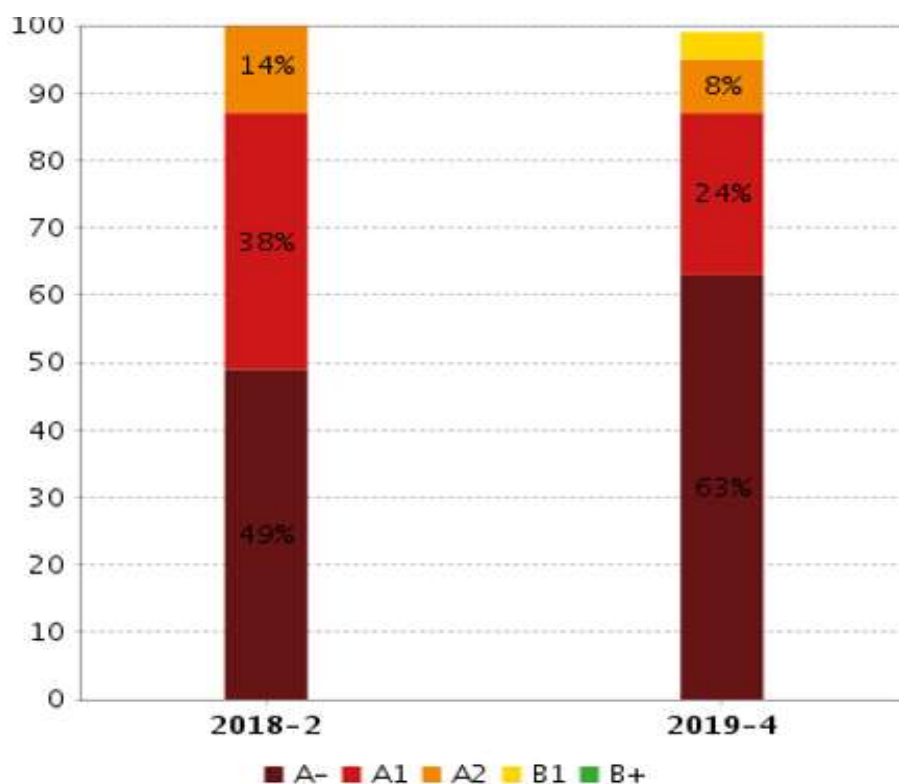
CIENCIAS NATURALES



Según la lectura de los resultados de Ciencias Naturales en el E.E Nacional Jesús María Ocampo se concluye que:

1. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Insuficiente de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
2. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Mínimo de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Avanzado de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

INGLÉS



Según la lectura de los resultados de Inglés en el E.E **Nacional Jesús María Ocampo** se concluye que:

1. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño *A –* de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
2. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño *A1* de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2.
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño *A2* de la I.E. en la aplicación 2019-4 es menor al de 2018-2. (La comparación es desfavorable).
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño *B1* de la I.E. en la aplicación 2019-4 es mayor al de 2018-2. (La comparación es favorable).
5. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño *B +* de la I.E. en la aplicación 2019-4 es similar al de 2018-2.

CATEGORÍA DE CLASIFICACIÓN ICFES

Desde al año 2007, el ICFES clasifica a los EE según el desempeño de los estudiantes en el examen Saber 11, con una categoría que depende del valor obtenido en el índice General de Resultados obtenido en cada una de las cinco pruebas que actualmente componen dicho examen. Además, se tiene en cuenta la información en un periodo de tres años en relación con aspectos de la población de estudiantes (repetencia, discapacidad, estudiantes del SIMAT que no presentaron la prueba) y ciertas condiciones (matriculados con resultado de la prueba, ausentes en alguna sesión o que no asisten a la prueba).

A continuación, se presentan las categorías con el correspondiente rango establecido para el Índice General de Resultados:

CATEGORÍA	RANGOS ÍNDICE GENERAL DE RESULTADOS
A+	$I > 0,77$
A	$0,72 < I \leq 0,77$
B	$0,67 < I \leq 0,72$
C	$0,62 < I \leq 0,67$
D	$0 \leq I \leq 0,62$

EL ÍNDICE TOTAL DE I.E. NACIONAL JMO ES 0,6152

CONCLUSIONES

1. La desviación estándar del E.E es desfavorable al compararlo con el 2018, esto dificulta el proceso de aprendizaje y diseño de estrategias de enseñanza.
2. El promedio del puntaje global del E.E. tiende a ser similar entre sus estudiantes, pero es menor a los demás niveles de agregación tanto locales como nacionales.
3. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Insuficiente presenta un aumento en las áreas de Sociales, Ciencias e Inglés.
4. El porcentaje de estudiantes en el nivel de desempeño Satisfactorio ha sido similar a través del tiempo, a excepción del aumento en Lectura Crítica e Inglés.
5. Se han planteado y ejecutado diferentes estrategias institucionales para el mejoramiento continuo de los resultados en las pruebas externas desde el proyecto de Pruebas Saber, pero aún no se obtienen resultados satisfactorios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ICFES. (2017). Guía de orientación Saber 11. Quinta edición. Bogotá: ICFES.

ICFES. (2019). Reporte de resultados históricos del examen saber 11. Establecimientos educativos. Bogotá: ICFES

ICFES. (2019). Reporte de resultados del examen saber 11 por aplicación 2019-4. Establecimientos educativos. Bogotá: ICFES

OCHOA, M. (2019). Ranking 2018 calendario A. Promedio Quindío.